

Aan het college van burgemeester en wethouders
Postbus 1 3430 AA Nieuwegein

Nieuwegein, 22 mei 2012

Betreft: vragen ex art. 42 rvo naar aanleiding van de zesde voortgangsrapportage Integrale aanpak Roma problematiek (2012-174)

Geacht college,

Eind april ontvingen we de de zesde voortgangsrapportage Integrale aanpak Roma problematiek (2012-174). Naar aanleiding van deze rapportage hebben we een groot aantal vragen. Wij realiseren ons dat het niet gebruikelijk is om een dergelijke hoeveelheid vragen te stellen op basis van artikel 42. Echter, de evaluatie riep meer vragen op dan hij beantwoordde. Daarnaast staat deze evaluatie niet geagendeerd voor een raadsbijeenkomst waar wij deze vragen hadden kunnen stellen.

Verder mag het als bekend verondersteld worden dat GroenLinks nog steeds grote moeite heeft met de wijze waarop dergelijk eenzijdig beleid wordt vormgegeven en Roma apart worden gezet van andere mensen met een vergelijkbaar probleem

1. We waren in de veronderstelling dat er nu een eindrapportage zou liggen, inclusief de uitkomsten van het onderzoek gedaan door de Hogeschool Utrecht en een evaluatie naar de doelstellingen met daarbij ook een vooruitblik op de toekomst (ook in relatie tot Labour Plus en het beeindigen van de financiering van Platform Roma gemeente). Wanneer kan de raad deze verwachten?
2. Op 28 september 2011 is de door ons ingediende motie Respect voor Roma aangenomen. Waarom is de terugkoppeling over de uitvoer hiervan niet in de voortgangsrapportage opgenomen?
3. Op pagina 5 wordt melding gemaakt van 6 voorlichtingssessies. Voor wie waren deze sessies bedoeld en hoe zijn deze bezocht?
4. Op pagina 5 wordt melding gemaakt van het verzuim bij aanvang van Wisselgeld, deze cijfers worden echter niet gegeven waardoor het moeilijk te zien is wat de verbetering is bij de cijfers die gegeven worden bij het einde van schooljaar 2010-2011. Zouden deze nog gegeven kunnen worden (of aangegeven worden in welke rapportage deze terug te vinden is).
5. Op pagina 6 wordt gesteld dat er nu ook 4-jarigen worden aangemeld, maar vervolgens staat er dat dit maar om 1 kind gaat uit een Wisselgeldgezin. Op pagina 7 wordt vervolgens gesteld dat er 4 Roma kinderen op 4-jarige leeftijd naar school gaan. Betekent dit dat de toename van 4-jarige schoolkinderen groter is bij niet-Wisselgeld gezinnen dan gezinnen die wel in meedoen in Wisselgeld?
6. Op pagina 6 wordt alleen melding gemaakt van schoolverzuim in het voortgezet onderwijs van Roma meisjes in relatie tot culturele aspecten (huwelijk op jonge leeftijd). Gezien de cijfers gaat het hier echter ook om jongens, maar hier wordt verder geen aandacht aan geschonken. Geldt voor hen ook dat huwelijk op jonge leeftijd hun schoolgang in de weg staat? Of zitten er duidelijke sekseverschillen tussen de redenen?
7. Op pagina 6/7 wordt melding gemaakt van het stopzetten van de kinderbijslag. Hoe vaak is dit gebeurd? En wat was hier de consequentie van?
8. Pagina 7: Er wordt gesteld dat het team leerlingenzaken sneller kan handelen bij verzuim. Geldt dit ook voor kinderen met een niet Roma achtergrond?

9. Op pagina 9 is te lezen dat een taaltraject stopgezet moest worden vanwege het niet meer beschikbaar zijn van participatiegelden. In de context van de flinke financiële investering in Wisselgeld had hier niet iets op bedacht kunnen worden?
10. Op pagina 9 is te lezen dat alle andere gezinnen een geldige ontheffing of vrijstelling hebben voor een taal- of leertraject op basis van medische onderzoeken. Betekent dit dat de verschillende beelden die bestaan dat mensen hier niet aan meedoen uit onwil, niet houdbaar is?
11. Ook wordt op pagina 9 gesteld dat een aantal Wisselgeld Roma om andere redenen dan ziekte uitvielen. Welke redenen waren dit?
12. Er wordt melding gemaakt dat het aantal uitkeringsgerechtigden is gestabiliseerd. Hoe verhoudt dit aantal zich tot de rest van de Nieuwegeinse inwoners?
13. Er is een handhavingstraject gestart voor Roma die geen gehoor hebben gegeven aan de oproep voor een inburgeringstraject. Is dit handhavingstraject conform de verordening? Wat houdt dit handhavingstraject in en wat zijn hier de resultaten van?
14. Op pagina 10 is sprake van ontruiming op 2 adressen. Wat is er met deze gezinnen gebeurd? Indien van toepassing: door wie zijn deze gezinnen vervolgens gehuisvest?
15. Ook is er sprake van het opzeggen van de huur op 1 ander adres. Wat is er met dit gezin gebeurd?
16. Op pagina 12 is sprake van uitwisseling van gegevens tussen de Belastingdienst en de politie. Op welke juridische gronden mogen deze gegevens uitgewisseld worden?
17. Daarnaast blijkt er met name sprake te zijn van verkeersboetes, vallen deze onder heffingen van de Belastingdienst?
18. Ook wordt er gesproken over het delen van kennis rondom ongebruikelijk bezit. Op basis van welke juridische gronden is dit toegestaan?
19. Op pagina 13 wordt de samenwerking met het LECD genoemd. Deze wordt gekenmerkt door repressie en het idee van 'Roma criminaliteit'. Hier wordt vervolgens wel gesteld dat het belangrijk is op te merken dat het niet gaat om beleid gericht tegen Roma, maar tegen criminaliteit. Waarom wordt hier dan toch op deze wijze melding van gemaakt? Een project genaamd 'Kennisversterking Roma' binnen een organisatie als het LECD met de genoemde doelstellingen wordt dan juist heel expliciet omschreven als gericht op Roma.
20. Idem geldt voor de bewering onderaan pagina 13: hier wordt gesteld dat eea gebeurt net als bij andere burgers. Waarom is het dan nog nodig expliciet Roma te benoemen en hier binnen het LECD een apart traject voor in het leven te roepen?
21. Op pagina 14 is sprake van een eindevaluatie die is vastgelegd in een document voor de stuurgroep. In het kader van de verantwoordelijkheid van de raad zouden we hier graag inzage in krijgen.
22. Op pagina 15 wordt melding gemaakt van andere samenwerkingspartners dan binnen het convenant, die ook het convenant niet getekend hebben. Wat betekent dit voor de uitwisseling van privacy gevoelige informatie die bij wet verboden is te delen?
23. Op pagina 16 is sprake van actiepunten die zijn voorgekomen uit de aanbevelingen. Welke actiepunten zijn dit?

24. Onder conclusies wordt gesteld dat soms harde interventies noodzakelijk waren zoals het uit huis plaatsen van kinderen en het uitzetten van gezinnen. Evenals bij vragen 14 en 15 is de vraag wat er vervolgens met deze kinderen en gezinnen gebeurt/is gebeurd. Vooral het laatste klinkt niet als een duurzame oplossing, maar als verplaatsing van het probleem. Kan de raad een volledig overzicht krijgen van de situatie kinderen en gezinnen in termen van huisvesting, inkomen, schoolgang en gezondheid?
25. De cijfers geven geen duidelijkheid over de zinssnede 'het terugdringen van uitkeringsafhankelijken werden ruimschoots behaald'. Op pagina 8 wordt gesteld dat 26 Wisselgeld gezinnen afhankelijk zijn van de van WWB waarvan er 7 beëindigd zijn, 2 op basis van de bereikte AOW leeftijd. Dit komt uit op 19% van de Wisselgeld gezinnen, maar wat is het percentage van de gehele Roma gemeenschap op basis waarvan de doelstellingen waren geformuleerd? Oftwel is de gewenste 10% (en 5%) inderdaad gehaald?
26. In de evaluatie wordt geen melding gemaakt van de 10 principes die ERIO formuleerde. Deze 10 principes gelden echter wel als Europese richtlijn. Graag zouden we een overzicht willen hebben waar deze in Wisselgeld zijn verwerkt en hoe de uitvoering hiervan verloopt?

Met vriendelijke groet,

Namens de fractie van GroenLinks,

Erna Kotkamp