



NIEUWEGEIN

Aan de voorzitter van de gemeenteraad van Nieuwegein
Postbus 1
3430 AA Nieuwegein

Nieuwegein, 4 januari 2023

Betreft: Schriftelijke vragen tijdelijke Aldi-supermarkt Blokhoeve

Geachte voorzitter,

Met stijgende verbazing en bezorgdheid heeft de CDA-fractie kennis genomen van de publiciteit¹ eerder vandaag over het juridische steekspel tussen een groep Nieuwegeinse supermarkten, de gemeente en de Aldi over de tijdelijke Aldi-supermarkt in de wijk Blokhoeve. Verder heeft de CDA-fractie eveneens met verbazing en bezorgdheid kennis genomen van de uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 15 december 2022 in het kort geding van de Nieuwegeinse supermarkten tegen de gemeente². Ten slotte hebben we ook kennis genomen van het statement dat vandaag aan de gemeenteraad is gestuurd over deze zaak.

We willen naar aanleiding hiervan de volgende vragen aan het college stellen:

1. Uit de publiciteit¹ en de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland² blijkt dat het gunningsproces dat uitmondde in de tijdelijke huurovereenkomst tussen de gemeente en Aldi Vastgoed niet goed is verlopen. Wil het college een ongecensureerde versie van deze tijdelijke huurovereenkomst aan de gemeenteraad ter beschikking stellen?
2. We lezen in de media dat de gemeente inmiddels tweemaal door de rechter (Rechtbank Midden-Nederland en Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden) in het ongelijk is gesteld in het geschil met de Nieuwegeinse supermarktondernemers over de tijdelijke verhuur van grond aan Aldi Vastgoed. Ons is verteld dat de gemeente tijdens het onderhandse gunningsproces meermaals is gewaarschuwd dat zij onrechtmatig zou handelen richting de lokale supermarkten.
 - a. Waarom heeft de gemeente deze waarschuwingen toen niet serieus genomen?
 - b. Waarom heeft de gemeente andere supermarktondernemers niet willen erkennen als serieuze gegadigden voor de tijdelijke huur van de locatie in Blokhoeve?
 - c. Hoe is het mogelijk dat de gemeente het gelijkheidsbeginsel, zoals uiteengezet in het Didam arrest, waarop de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland is gefundeerd, heeft genegeerd en zo in strijd met de wet heeft gehandeld?
3. We lezen dat de gemeente eerst de Aldi heeft gevraagd vrijwillig de deuren te sluiten. En toen dat werd geweigerd de gemeente pas op 2 januari middels het plaatsen van hekken heeft gepoogd om de ingang van de Aldi te blokkeren, waarna deze hekken onmiddellijk door Aldi-medewerkers

¹ <https://www.molenkruier.nl/nieuws/algemeen/334274/supermarkt-soap-in-nieuwegein-gemeente-wil-net-geopende-aldi-we?fbclid=IwAR2qLfeFP8IkBUPzJ1q6kSNYdRWVO6 IFu5Fw2DvdI mv3qqEE5O8mojJZE en https://www.ad.nl/utrecht/supermarktoorlog-in-nieuwegein-gemeente-blokkeert-aldi-met-hekken-omdat-hij-niet-open-mag~a4da9519/>

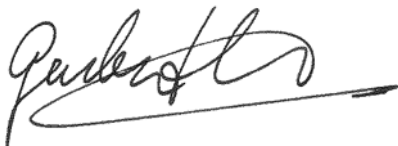
² <https://linkeddata.overheid.nl/front/portal/document-viewer?ext-id=ECLI:NL:RBMNE:2022:5402>

zijn verwijderd. Waarom heeft de gemeente geen forsere handhavingsmaatregelen willen nemen om de uitvoering van het rechterlijk verbod af te dwingen?

4. Hoeveel heeft deze hele juridische procedure de gemeente inmiddels gekost, inclusief te betalen dwangsom, proceskosten en andere kosten? Dit graag per kostencategorie uitsplitsen.
5. In de media lezen we dat er inmiddels twee gerechtelijke uitspraken (kort geding en hoger beroep) in de zaak van de supermarkten tegen de gemeente zouden zijn, terwijl in het statement 'Tijdelijke Aldi in Blokhoeve' van 4 januari j.l. slechts over één uitspraak in kort geding en een nog te verwachten hoger beroep wordt gesproken.
 - a. Waarom wordt in het statement geen melding gemaakt van een uitspraak in hoger beroep van het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden?
 - b. Hoe verklaart u dat in de uitspraak van de Rechtbank Midden-Nederland over een dwangsom van € 2500 per dag, tot een maximum van € 500.000, wordt gesproken, terwijl in de media over een dwangsom voor de gemeente van € 5000 per dag wordt gesproken?
6. In het statement lezen we: 'Afhankelijk van de uitkomsten van deze procedures bepalen Aldi en de gemeente wat de vervolgstappen zijn.'
 - a. Klopt onze indruk uit dit citaat dat in deze hele zaak de Aldi een leidende rol vervuld en de gemeente volgend is?
 - b. Kan het college duidelijk maken dat de gemeente en niet de Aldi in deze zaak bepaalt wat de vervolgstappen zijn, gegeven het feit dat het om de tijdelijke verhuur van gemeentegrond gaat en met de juridische procedures en de uitkomsten hiervan aanzienlijke sommen gemeenschapsgeld zijn gemoeid?
7. In het kort geding heeft de Rechtbank Midden-Nederland uitgesproken: 'gebiedt de gemeente om een openbare selectieprocedure zoals bedoeld in het Didam arrest met betrekking tot de gemeentegrond te organiseren, voor zover de gemeente deze gemeentegrond nog wil verhuren'. Naar het CDA heeft begrepen is dit oordeel inmiddels door het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden bevestigd. Hoe gaat het college ervoor zorgen dat alsnog uitvoering wordt gegeven aan dit gerechtelijk bevel?

We zien uit naar een spoedige beantwoording van deze schriftelijke vragen.

Met vriendelijke groet,



Gerben Horst