Burgemeester & Wethouders van Nieuwegein

t.a.v. afdeling Ruimtelijk Domein
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Onderwerp: Zienswijzen t.a.v Ontwerpbesluit voor een projectomgevingsvergunning, Morsebaan 1 te Nieuwegein

Kenmerk: 726877

L.S.

Aangaande het bovengenoemde ontwerpbesluit wil ik de hieronder opgestelde zienswijzen aan u kenbaar maken.

# Kwalitatieve compensatie

In het collegebesluit en de koopovereenkomst is opgenomen dat een kwalitatieve compensatie door middel aanleggen natuurvriendelijke oever, vooraf of tijdens de werkzaamheden moet worden gerealiseerd. De werkzaamheden zijn in april 2018 uitgevoerd zonder uitvoering van de vereiste kwalitatieve compensatie.

Deze compensatie is tot op heden niet uitgevoerd. De voorliggende vergunningen legaliseren een situatie die in strijd is met de gemaakte afspraken.

# Rode lijst soorten, aanvullend onderzoek

In onderzoeksrapporten opgesteld in opdracht van de aanvrager worden rode-lijstsoorten genoemd die mogelijk bedreigd worden door de bestemmingswijziging. Het geadviseerde nader onderzoek is te zeer beperkt uitgevoerd. Gegevens uit databases met veldwaarnemingen ontbreken, eigen waarnemingen ontbreken. Daarmee is de Wet Natuurbeheer overtreden. Tevens heeft het benodigde (ecologisch) toezicht tijdens de werkzaamheden niet plaatsgevonden.

Uit rapport Buiting: lijst van soorten die aanleiding waren voor nader ecologisch onderzoek:

* Flora: “Er zijn enkele wilde plantensoorten aangetroffen in de stapsteen die wat minder algemeen zijn te noemen.”
* Vogels: Dodaars, Groene Specht, Matkop (rode lijst)
* Grondgebonden zoogdieren: wellicht Hermelijn, Wezel of Bunzing, Eekhoorn
* Vleermuizen: 5 soorten aangetroffen, te weten gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, watervleermuis, rosse vleermuis en laatvlieger.  
  Als foerageergebied en vliegroute
* Vissen: Kleine Modderkruiper, Bittervoorn, Vetje en Kroeskarper (rode lijst kwetsbaar)
* Libellen: Glassnijder (vrij algemeen), Vroege Glazenmaker (vrij zeldzaam) en Bruine Korenbout (vrij algemeen)

# Onderbouwing achteraf

De vereiste technische beschrijving, uitwerking van de plannen en de ruimtelijke onderbouwing zijn gecreëerd na de uitvoering van de werkzaamheden. Er heeft dus geen objectieve vergelijking met de situatie van voor het aanbrengen van de verharding en het vernietigen van de groenstrook kunnen plaatsvinden.

Hiermede is tevens elke vorm van controle op de werkzaamheden (milieuhygiëne), zoals het vereiste ecologische toezicht tijdens de werkzaamheden en het afstemmen van werkzaamheden op broeden, bloeien en groeien volledig afwezig geweest.

# Watertoets

De watertoets in niet naar waarheid ingevuld. Het hemelwater kan en zal namelijk verontreinigd raken als onvermijdelijk gevolg van het plaatsen van zware voertuigen en brandstoftanks en daaruit voortvloeiend risico op incidenten.

En verder is de conclusie van de Watertoets dat voorafgaande aan de ro-procedure in overleg met het waterschap gekeken moet worden naar waterkansen en -knelpunten. De resultaten van dit overleg ontbreken bij de vergunningsaanvraag.

# Toepassen Wabo art. 2.12 lid 1, sub a onder 3

Voor het kunnen toepassen van genoemd artikel om de bestemming van de ecologische groenstrook te kunnen wijzigen moet de aanvraag beoordeeld worden op “Goede Ruimtelijke Ordening” en aan de “Verplichtingen (Milieu)wetgeving”[[1]](#footnote-1).

De verplichtingen aangaande de Milieuwetgeving zijn onvoldoende onderbouwd. De rapporten zijn niet gebaseerd op waarneming in het veld zoals wel beschikbaar zijn.

De natuurcompensatie is niet uitgevoerd voor of tijdens de geplande werkzaamheden.

De conclusie is dat het gebruikte Wabo artikel niet gebruikt mag worden voor de bestemmingsprocedure.

# De ruimtelijke onderbouwing

Scholman had reeds in 2013 de wens om de groenstrook te kopen. De argumentatie was toen het elders moeten stallen van machines. In de hudige ruimtelijke onderbouwing wordt beargumenteerd dat het creëren van een toegang en het verbreden van de verharding aan de oostzijde om de aangepaste bedrijfsvoering mogelijk moet maken.

De zogenaamde nieuwe inrit bestond al jaren. De nieuwe verharding is in gebruik genomen voor stalling van machines, containers en dergelijke. Dit vormt de feitelijke reden waarom Scholman deze grond wilde hebben, het besparen van kosten voor stalling elders.

*Scholman verhuurd ongeveer 2/3 van zijn bedrijfsterrein aan derden. Er waren dus ook andere oplossingen geweest, die in de ruimtelijke afweging totaal niet besproken worden*.

De ruimtelijke afweging is in zijn geheel toegeschreven naar de gewenste oplossing. De noodzaak van de bestemmingswijziging wordt op geen enkele wijze onderbouwd.

In de ruimtelijke afweging wordt er vanuit gegaan dat de werkzaamheden nog niet hebben plaatsgevonden en worden voorzieningen genoemd ter compensatie van het onderbreken van de ecologische zone die er in het geheel niet zijn.

Er waren alternatieve oplossingen op het eigen terrein. De dwingende redenen om voor deze variant te kiezen ontbreekt geheel.

# Conclusie “laagwaardige natuur” is ongefundeerd

In de conclusies van het bovengenoemde rapport ontbreken essentiële bevindingen zoals de rode lijst soorten en de noodzaak voor aanvullend onderzoek. De conclusie dat de natuurwaarde van de ecologische verbindingszone als laagwaardig gekwalificeerd mag worden is derhalve onterecht.

Het voorzorgbeginsel, een van de kernwaarden van de Wet Natuurbescherming is hiermede met voeten getreden / genegeerd.

# Andere wetten die overtreden zijn/worden

Doordat de werkzaamheden zijn uitgevoerd voordat de benodigde besluiten genomen en vergunningen verleend zijn en toezicht en handhaving ontbroken hebben, is het waarschijnlijk dat de volgende overtredingen dan wel misdrijven hebben plaatsgevonden:

* Wet Bodembescherming:
  + afgraven van grond en aanleggen van verharding in ecologische verbindingszone, voordat vergunning is afgegeven en benodigde ruimtelijke procedures zijn doorlopen
  + aanleggen van kabels en leidingen in ecologische verbindingszone;
  + plaatsen van opslagtanks en machines in en nabij ecologische verbindingszone waardoor risico op bodemverontreiniging
  + verwijderen van groen uit ecologische verbindingszone
  + afvoeren van grond uit een ecologische verbindingszone
  + aanleggen van een cunet, opbrengen van grond en verharding in een ecologische verbindingszone
* Waterwet:
  + risico op verontreiniging oppervlakte water door plaatsing van opslagtanks en (zware) machines in natuurgebied
  + illegale lozing(en) op oppervlaktewater
* Wet natuurbescherming (zie rapport Buiting):
  + habitat vleermuizen aangetast en mogelijk meerdere soorten (zie opsomming beneden)
  + knotwilgen worden kapot gedrukt door bestrating met stelconplaten en omvergereden door zwaar verkeer
  + lampen aan de achterkant van het bedrijfspand die natuur in schijnen
  + er is geen rekening gehouden met lampen van bussen, vrachtwagens zware machines waarmee de resterende natuur verstoord wordt, ook buiten de gebruikelijke bedrijfstijden (wegens aanvang in vroege ochtend en het stallen van lijnbussen)
  + nader ecologisch onderzoek is onvoldoende voor de onderbouwing
  + ontbreken ecologisch toezicht bij werkzaamheden
* Afsluiten wandelpad in groenstrook zonder verkeersbesluit

# De rechtsorde is geschokt

Doordat ten behoeve de doorgang van dit project geen handhaving heeft plaatsgevonden en de gemeente interne adviezen als wel externe adviezen genegeerd heeft, is op zijn minst de schijn gewekt dat de gemeente als wel haar contractpartner boven de wet staan.

Het handhaven op de overtredingen van de wet natuurbeheer als wel het herstellen van de oude situatie zijn in het belang van het rechtsgevoel van inwoners die getroffen zijn door het onttrekken van zowel natuur als het wandelpad als door de schijn van belangenverstrengeling met de realisatie van het Meanderpark.

Deze schijn is versterkt door het handelen van ambtenaren die zowel betrokken bij de Meanderpark, het besluit verkoop groenstrook als de afhankelijk van het verzoek tot handhaving (MOR en vervolg). Deze clustering van verantwoordelijkheden heeft verstrengeling van belangen tussen uitvoering en handhaving tot gevolg.

# Bestemmingsplanwijziging

De werkzaamheden zijn willens en wetens met instemming van de gemeente uitgevoerd, minimaal een jaar voordat de vereiste bestemmingsplan wijziging is voorgelegd. Het legaliseren van deze situatie is als het verhogen van de snelheidslimiet nadat overtredingen zijn geconstateerd. Dit leidt behalve tot rechtsongelijkheid tot het creëren van een precedent voor aanstaande grondannexaties.

# Sociaal contract

Op basis van het sociaal contract tussen inwoners en gemeente mogen inwoners verwachten dat de gemeente opkomt voor de duurzame waarborging van leefbaarheid en kwaliteit van de leefomgeving, waarin de bescherming van de natuur een belangrijke rol speelt. Het verkopen van een groenstrook met wandelpad om economische doelen te dienen vormt een schending van dit contract.

Een juridische basis voor dit contract mag dan niet sterk in de wet verankert zijn, in de beleving van inwoners, gebruikers en kenners van deze omgeving vormt het onttrekken van de groenstrook aan haar functie in de ecologische verbinding zoals juridisch vormgegeven in het vigerende bestemmingsplan een inbreuk op de bescherming van de leefomgeving.

Op basis van het sociaal contract en het bestemmingsplan als juridische basis hadden inwoners van Nieuwegein mogen verwachten dat de gemeente een hogere waarde zou hechten aan het beschermen van ons ecologisch groen.

In afwachting van uw spoedige reactie,

**<Naam en adres invoeren>**

1. *De verklaring van geen bedenkingen is in Nieuwegein niet meer van toepassing omdat deze door de gemeenteraad ruimschoots aan het college gemandateerd zijn.* [↑](#footnote-ref-1)