



Aan het college van burgemeester en wethouders  
Gemeente Nieuwegein

Nieuwegein, 2 mei 2019

Betreft: Vragen art. 42 in zake Annexatie ecologische verbindingszone tussen Ampèrebaan en Morsebaan.

Geacht college,

Op 23 juli 2018 heeft de gemeente een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen (nr 3819959), te vinden op bekendmakingen.nl met kenmerk 726877. Deze vergunningsaanvraag betreft het legaliseren van de door de aanvrager aangelegde verharding in de gemeentelijke ecologische verbindingszone op het oostelijk deel van het perceel, kadastraal bekend als Jutphaas, Sectie D, nummer 3232 (zie toelichting afbeelding 1, op pagina 2). Op deze aanvraag is geen beslissing gepubliceerd.

Op 4 april 2019 is een bouwaanvraag (omgevingsvergunning) (nr 4327713) ingediend voor het belendende perceel 1956, te vinden op bekendmakingen.nl met kenmerk 765247. Het betreft een uitbreiding van de bedrijfshal welke alleen bruikbaar is wanneer bovengenoemde verharding van de ecologische verbindingszone gelegaliseerd wordt.

In afbeelding 1 (pagina 2) ziet u een afdruk uit het vigerende bestemmingsplan Plettenburg-De Wiers 2009. Dit is de situatie ter plaatse van de genoemde vergunningen. Het groene vlak aan de rechterzijde is inmiddels nagenoeg geheel verharde (behoudens een klein stukje oever) ecologische verbindingszone.

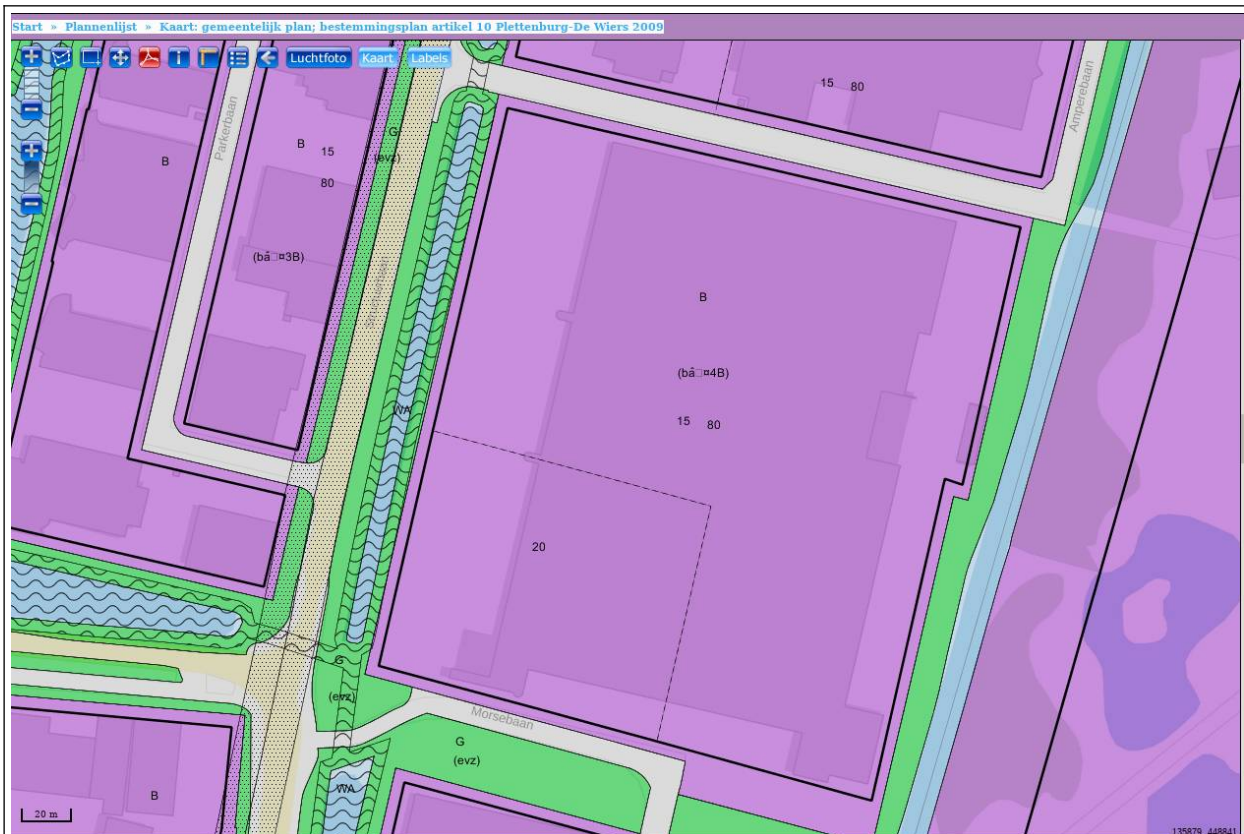
Afbeelding 2 is een foto van de situatie in september 2017 waarbij de ecologische verbindingszone intact is en het daar gelegen wandelpad toegankelijk.

Afbeelding 2 is een foto vanaf dezelfde plaats, zoals maandag j.l. door de SP genomen. De ecologische verbindingszone is vernietigd en het wandelpad ontoegankelijk.

De SP is op deze situatie geweest door wandelaars die tot voor kort tot genoegen konden recreëren in de ecologische verbindingszone.

De argumentatie bij de aanvragen verwijst naar het toekomstig woongebouw De Meander. I.v.m deze kantoortransformatie zouden zware vrachtwagens via de Celciusbaan omgeleid moeten worden, vanwege vervoersbewegingen tussen 4u en 5u 's ochtends welke overlast zouden kunnen veroorzaken voor de toekomstige bewoners van Meanderpark. Ter voorkoming van geluidsoverlast bij Meanderpark krijgt de aanvrager van het college toestemming om de ecologische verbindingszone gelegen aan de achterzijde van zijn bedrijfspand te annexeren.

*{brieftekst gaat verder op pagina 3}*



Afbeelding 1: Bestemmingsplan Plettenburg-De Wiers, uitsnede van het plangebied met betrekking tot de genoemde vergunningaanvragen. De groenstrook vanaf de hoek Ampèrebaan, Celciusbaan (rechtsboven) naar het zuiden is inmiddels in gebruik genomen en verhard door de aanvrager van beide vergunningen. Perceel 1956, betreft het paarse vlak in het centrum van de uitsnede. Perceel 3232 betreft het U-vormige groene vlak dat perceel 1956 omsluit.



Afbeelding 2: Situatie van september 2017 (uit Google maps), ecologische verbindingzone en wandelpad intact.



Afbeelding 3: Situatie van 29 april 2019 (foto SP), genoemde ecologische verbindingzone is vernietigd en wandelpad verdwenen!



De opstelplaats van het zware verkeer is aan de voorkant van het perceel (1956) bij de Morsebaan. De logische route voor deze zware vrachtauto's, vertrekkend in noordelijke richting, loopt niet via de Structuurbaan, noch via de Celciusbaan, maar via de Plettenburgerbaan.

In het kader van de omgevingsvergunning voor het woongebouw Meander i.c. Meanderpark heeft op 20 september 2018 de gemeenteraad het "Bestemmingsplan Meanderpark 2018-271" aangenomen.

De SP fractie heeft aangaande deze vergunningaanvragen de volgende vragen aan het college:

1. De aanvrager heeft reeds in januari 2014 in de betreffende ecologische verbindingzone bodemonderzoek (perceel 3232 oostzijde) laten uitvoeren:
  - a) Sinds wanneer bent u van het voornemen en opdracht tot dit bodemonderzoek op de hoogte?
  - b) Is voor het uitvoeren van een dergelijk bodemonderzoek in de ecologische verbindingzone een vergunning nodig, ivm de impact van een dergelijk onderzoek en de voorwaarden in het bestemmingsplan betreffende groen?
  - c) Heeft de aanvrager van de gemeente toestemming of medewerking of opdracht verkregen voor het uitvoeren van dergelijk bodemonderzoek in de ecologische verbindingzone?
  - d) Met welke argumenten is deze verleend/afgegeven?
  - e) Wat was de aanleiding en het doel van dit bodemonderzoek?
  - f) Was de gemeente destijds bekend met de bedoeling van de aanvrager om de ecologische verbindingzone te annexeren, te verharderen en in gebruik te nemen voor haar commerciële activiteiten?
2. Met betrekking tot de illegale verharding van de ecologische verbindingzone (perceel 3232 oostzijde):
  - a) Wanneer werd u voor het eerst geïnformeerd over de annexatie van deze ecologische verbindingzone?
  - b) Is het u bekend dat het hier een bijzonder stukje ecologisch gebied betrof, wat ook namens de gemeente Nieuwegein gedocumenteerd is? Zo nee, waarom wist u dit niet? Zo ja, kunt u de bijhorende documenten aan de gemeenteraad sturen?
  - c) Is het u bekend dat in dit gebied momenteel in strijd met bestemmingsplanvoorschriften sleuven gegraven worden van minimaal 1 m breed en ruim 2m diep en grote lengte? Zo ja, wanneer is daar een vergunning voor afgegeven? Zo nee, wanneer gaat u op deze situatie handhaven?
  - d) Is het u bekend dat de knotwilgen die onderdeel uitmaken van de z.g. "natuurvriendelijke oever" kapot gedrukt worden door de aangelegde verharding met stelconplaten en omvergereden worden door het zwaar materieel van het

- aannemingsbedrijf? Zo nee, waarom niet? Zo ja, waarom heeft u geen actie ondernomen?
- e) Op welk onderzoek is de bewering dat “de ecologische verbindingszone gecompenseerd kan worden met een natuurvriendelijke oever” gebaseerd?
  - f) Waarom is op de vergunningaanvraag ter legalisering van de verharding van de ecologische verbindingszone, van 23 juli 2018 geen beslissing genomen en/of gepubliceerd?
  - g) Waarom is de vergunningsaanvraag voor het legaliseren van de annexatie van de ecologische verbindingszone met kenmerk 726877 niet onmiddellijk afgewezen, wegens het ontbreken van voorschriften in het bestemmingsplan die dat mogelijk zouden kunnen maken?
  - h) Waarom heeft er hier geen handhaving i.c. het laten verwijderen van de illegaal aangebrachte verharding en het herstellen van de natuur, plaatsgevonden?
  - i) Kan en zal het college de aanvrager laten vervolgen voor het vernietigen van de ecologische verbindingszone, een sanctie en een dwangsom laten opleggen, en de aanvrager opdragen tot herstel van de ecologische verbindingszone (de aanvrager is tenslotte ter zake kundig aannemingsbedrijf)?
  - j) Had de gemeenteraad op de hoogte gesteld moeten worden van de bovengenoemde vergunning aanvragen die een inbreuk vormen op het bestemmingsplan? Zo nee, waarom niet en wanneer had het college de raad dan wel willen informeren?
  - k) Heeft er t.a.v. de voorgenomen vergunningverlening een grondoverdracht plaatsgevonden? Of is deze in voorbereiding? Of is er hier sprake van een huur- of pachtovereenkomst? Of is deze in voorbereiding? Of gaat het hier om een tegenprestatie? Zo nee, waarom krijgt een bedrijf gratis van de gemeente 1.900 tot 2.300m<sup>2</sup> publieke grond ter beschikking?
3. De uitbreiding van de bebouwing op perceel 1956 past niet binnen de bestemmingsplanvoorschriften. Waarom is hier niet meteen een procedure bestemmingsplan wijziging aan gekoppeld?
4. Heeft het college laten onderzoeken of de genoemde vervoersbewegingen langs het Meanderpark ook feitelijk plaatsvinden en welke alternatieven er zijn voor de gekozen oplossing? Zijn de alternatieven afgewogen? Zijn hier onderzoeksrapporten van?
5. Heeft u laten onderzoeken of de voorgestelde routing van verkeer over het bedrijfsterrein ook bij de feitelijke bedrijfsvoering past gezien de indeling van en logistieke routing op het bedrijfsterrein c.q. de bedrijfshallen?
6. Waarom was het oorspronkelijke bezwaar van de vergunningaanvrager t.a.v. Meanderpark en beantwoording door de gemeente niet in bijlage 3h aangaande de "Vaststelling bestemmingsplan Meanderpark 2018-271" gevoegd?

7. Is de raad aangaande de "Vaststelling bestemmingsplan Meanderpark 2018-271" op de hoogte gebracht van de overeenkomst met de aanvrager aangaande het intrekken van bezwaren tegen de omgevingsvergunning Martinbaan 2-4 in ruil voor overdracht van de ecologische verbindingszone? Zo ja, op welke wijze? Zo nee, waarom niet?
8. Wilt u alle antwoorden op de bovenstaande vragen documenteren met de relevante rapporten, briefwisseling en e-mails en deze delen met de gemeenteraad?

In afwachting van uw spoedige antwoorden teken ik met vriendelijke groet,



Namens de SP-fractie  
Frank THM van den Heuvel