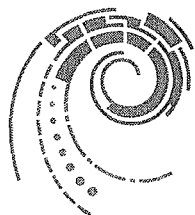


Nieuwegein



Duurzame Ontwikkeling

Contactpersoon Jeroen van Nistelrooy
Telefoon (030) 607 15 77
Fax (030) 604 87 81
E-mail J.vannistelrooy@NIEUWEGEIN.NL

Onze Nieuwegeinse Samenleving
De heer A. Visschers
Havezatedrift 68
3436 CH NIEUWEGEIN

Datum 28 juni 2011

Uw kenmerk n.v.t.

Kenmerk 80952

Onderwerp Vragen ex. art. 42

RvO, over sluiting

sportzaal Waterlelie

VERZONDEN 5 - JULI 2011

Geachte heer Visschers,

In uw brief van 29 mei stelt u een achttal vragen over de sluiting van sportzaal de Waterlelie. Dit in vervolg op de eerder door u gestelde vragen, die wij per brief van 9 mei hebben beantwoord. Verder refereert u aan de persbijeenkomst van 11 mei. Op elk van uw vragen treft u hieronder ons antwoord aan. De cursieve tekstgedeelten zijn passages uit uw brief van 29 mei.

Tijdens de persbijeenkomst gaf de wethouder aan dat wanneer er geen sneeuwbelasting had plaatsgevonden het risico groot was geweest dat op een ander moment het dak toch had kunnen bezwijken. Met andere woorden de dakconstructie kon géén enkele belasting aan. Tevens gaf de wethouder aan dat bij de bouw van het theater De Kom dagelijks door 5 mensen alles wordt gecontroleerd. Terwijl bij de bouw van de Waterlelie steekproefsgewijs is gecontroleerd. Aansluitend dan ook de eerste vraag.

1. *Is de inzet van de gemeente m.b.t. controle en toezichthouding verschillend van bouwproject tot bouwproject? Met ander woorden: is het ene project belangrijker dan het andere waar het gaat om controle? Vanwaar dit verschil?*

Antwoord 1

Ja, de inzet van het gemeentelijk toezicht verschilt per bouwproject. De controle- en toezichttaken worden uitgevoerd volgens een protocol dat al meerdere jaren in de praktijk wordt toegepast en door ons college is vastgesteld als onderdeel van het "Beleidskader omgevingsrecht 2011-2014 - Deel II Strategieën vergunningverlening, toezicht en handhaving" (februari 2011). In dit protocol zijn op basis van risicoanalyses keuzes gemaakt wat wordt gecontroleerd en met welke diepgang dit gebeurt. De controle-intensiteit is zodoende sterk afhankelijk van de aard, omvang en complexiteit van een bouwproject.

Bladnummer 2/5

Kenmerk 80952

Onderwerp Vragen ex. art. 42 RvO, over sluiting
sportzaal Waterlelie

Bij grotere bouwprojecten zoals het genoemde theater, zijn namens de bouwpartijen (opdrachtgever, aannemer) opzichters aanwezig. De controle-intensiteit van deze partijen is doorgaans veel hoger dan die van de gemeente vanuit haar toezichtstaak. Dit is logisch gezien de verantwoordelijkheidsverdeling.

Tot slot heeft de wethouder tijdens het persgesprek niet gezegd dat het spant ook was bezweken als er geen sneeuwbelasting zou zijn. Ze heeft gezegd dat een ontwerpfout de oorzaak is van het bezwijken van de boutverbinding. Die ontwerpfout kwam aan het licht door de belasting van de sneeuw op het dak. Uw veronderstelling is onjuist dat de constructie geen enkele belasting aan kon. Het gebouw was immers al meerdere maanden in gebruik en werd al die tijd al belast (eigen gewicht van de constructie, wind, neerslag) zonder te bezwijken.

- 2. In de beantwoording van onze vorige artikel 42 brief is sprake dat door het college op 22 februari 2011 de toetsing- en toezichttaken zijn vastgesteld als onderdeel van het "Beleidskader omgevingsrecht". Wat was de controle op bouwplannen m.b.t. constructieve veiligheidseisen vóór 22 februari?*

Antwoord 2

De protocollen die ons college heeft vastgesteld zijn een vertaling/uitwerking op uitvoeringsniveau van het "Beleidskader omgevingsrecht", dat de raad in februari 2011 heeft vastgesteld. Zoals wij in onze eerdere beantwoording reeds hebben aangegeven, zijn de protocollen van toetsing en toezicht m.b.t. bouwprojecten, waaronder constructieve veiligheid valt, overeenkomstig de werkwijze die al meerdere jaren in de praktijk wordt toegepast.

- 3. Uit alles blijkt dat de boutverbinding het zwakke punt is geweest. Welk type bouten zijn gemonteerd en welk type bouten hadden moeten worden gemonteerd om een goede verbinding tot stand te brengen? Heeft door de gemeente hier controle op plaatsgevonden?*

Antwoord 3

Op basis van een ontwerpfout heeft de constructeur gekozen voor een verbinding van 6 bouten van een bepaald "type" (M20 bouten, kwaliteit 8.8). Die verbinding is ook gerealiseerd. Volgens de berekening zou de verbinding ca. vijf maal sterker zijn dan noodzakelijk was om de maximale belasting op te vangen. Achteraf blijkt uit het rapport van Hageman dat deze boutverbinding te zwak was ontworpen.

Bladnummer 3/5

Kenmerk 80952

Onderwerp Vragen ex. art. 42 RvO, over sluiting
sportzaal Waterlelie

Door het toepassen van meer bouten, of bouten van een hogere staalkwaliteit, wordt de sterkte van een boutverbinding verhoogd. In het vervolgtraject wordt een herstelplan opgesteld voor de constructie waaruit zal blijken hoe de boutverbinding moet worden uitgevoerd.

De gemeente controleert steekproefsgewijs of de uitvoering van een bouwplan overeenkomstig de gecontroleerde gegevens gebeurt (tekeningen, berekeningen). Het toezicht richt zich op voorhand niet op details zoals een boutverbinding. Dat gebeurt alleen als die noodzaak uit de berekeningscontroles door onze afdeling Duurzame Ontwikkeling naar voren komt. Dat was niet het geval gezien de zeer ruime marges die uit de berekening volgden.

4. *Op blz. 24 van het rapport Hageman is te zien en te lezen dat bepaalde drukdiagonalen in het werk niet zijn aangebracht, wat mede heeft bijgedragen aan het uiteindelijk bezwijken van het vakwerkspant. Heeft de gemeente bij controle deze fout over het hoofd gezien? Of is bewust gekozen om deze drukdiagonalen achterwege te laten?*

Antwoord 4

De keuze om de drukdiagonalen weg te laten is bewust gemaakt toen de ontwerpberekening (waarin het schema met de drukdiagonalen staat) is uitgewerkt in werktekeningen. Dat is door de staal- en hoofdconstructeur samen gedaan. Zoals Hageman aangeeft, is dit het minst belangrijke verschil tussen theorie (schematisering) en praktijk. Het werk is uitgevoerd volgens de werktekeningen. Er is dus geen sprake van een uitvoeringsfout die de gemeente had moeten opmerken tijdens het toezicht.

5. *In de beantwoording op blz.2 is te lezen dat "aannames in de werkelijke situatie ook zo goed mogelijk moeten worden benaderd". Is zo goed mogelijk een "nieuwe norm" die bij controle door de gemeente wordt gehanteerd?*

Antwoord 5

De zinsnede die u aanhaalt uit onze eerdere antwoordbrief heeft betrekking op de verantwoordelijkheid van de hoofdconstructeur erop toe te zien dat bij de uitwerking van zijn ontwerpberekening tot detail engineering (werktekeningen e.d.) geen essentiële afwijkingen optreden t.o.v. de aannames uit de ontwerpberekening. Volgens het rapport van Hageman (blz. 24), was sprake van meerdere afwijkingen. De aannames uit de ontwerpberekening zijn hierdoor niet voldoende benaderd om binnen de berekende zeer ruime marges te blijven. Het is de verantwoordelijkheid van de constructeur om hierop toe te zien.

Bladnummer 4/5

Kenmerk 80952

Onderwerp Vragen ex. art. 42 RvO, over sluiting
sportzaal Waterlelie

"Zo goed mogelijk" is niet "de nieuwe norm" die bij toetsing en toezicht door ons wordt gehanteerd, al doen we uiteraard ons best om onze taken zo goed als mogelijk uit te voeren. De ons beschikbare capaciteit is afgestemd op het protocol en gaat uit van een adequaat uitvoeringsniveau.

6. *In de beantwoording op blz. 3 is te lezen dat bij "dieper gaande toetsing bepaalde risico's aan het licht hadden kunnen komen". Maar dat "beschikbare capaciteit niet voorziet in diepgaande toetsing". Wat wordt bedoeld met beschikbare capaciteit? Beschikt de gemeente over te weinig personeel of is dit personeel onvoldoende gekwalificeerd?*

Antwoord 6

Met de beschikbare capaciteit bedoelen we de medewerkers die we in dienst hebben om de betreffende taken uit te voeren en de budgetten die we beschikbaar hebben om zo nodig aanvullend personeel in te huren. Deze capaciteit is afgestemd op de adequate werkwijze volgens het protocol. Die werkwijze impliceert geen diepgaande controle op detailniveau. Was dit wel als uitgangspunt genomen, dan zou de benodigde capaciteit een veelvoud zijn t.o.v. de huidige situatie. Zelfs dan is het volledig uitsluiten van risico's niet mogelijk.

Op het gebied van constructiecontrole zijn momenteel zowel onze vaste krachten als de inhuurkrachten, specialisten die ruim voldoen aan de eisen qua opleiding, inzicht en ervaring. Met name door bezuinigingen op het inhuurbudget, worden de mogelijkheden om hoog gekwalificeerd personeel in te huren beperkt.

7. *In de beantwoording op blz. 3 blijkt verder dat door de gemeente "keuzes zijn gemaakt wat wordt gecontroleerd en met welke diepgang". "Het onderzoek steekproefsgewijs plaats vindt en zich niet richt op details omdat daar onvoldoende tijd voor beschikbaar is".*

- a) *Was de verandering, namelijk dat het spant nu in twee delen werd aangeleverd niet voldoende aanleiding om als gemeente extra alert te zijn?*

Antwoord 7a

Bij vakwerkspanten van deze afmeting is het vrijwel altijd noodzakelijk om verbindingen "in het werk" tot stand te brengen. Een staalconstructie bestaat altijd uit verschillende onderdelen die aan elkaar verbonden worden. In de fabriek gebeurt dit doorgaans door lasverbindingen, op de bouwplaats door boutverbindingen. De keuze van de staalconstructeur is zo algemeen gebruikelijk

Bladnummer 5/5

Kenmerk 80952

Onderwerp Vragen ex. art. 42 RvO, over sluiting
sportzaal Waterlelie

dat dit geen aanleiding geeft om extra alert te zijn. De keuze heeft overigens geen enkele invloed op de krachten die optreden in het spant. Zie het rapport van Hageman (blz. 24) voor de belangrijke afwijkingen tussen theorie en praktijk..

b) Er hebben zich meer wijzigingen voorgedaan. Wat was de reden van deze wijzigingen en in hoeverre hebben financiële motieven een rol gespeeld?

Antwoord 7b

De genoemde wijzigingen zijn gemaakt tijdens het uitwerken van het ontwerp tot werktekeningen (detail engineering). Aan deze keuzes zullen praktische en/of financiële overwegingen ten grondslag liggen. Dat is voor het uitvoeren van onze toetsing- en toezichttaken niet relevant.

c) Hoeveel heeft de bouw van de sportzaal gekost?

Antwoord 7c

De realisatie van de sportzaal heeft in totaal € 2.837.330,-- gekost (incl. BTW).

8. Klopt het dat de controle/het toezicht niet door de gemeente maar door derden heeft plaatsgevonden? Zo ja, waarom heeft de gemeente het toezicht uitbesteed aan een extern bedrijf? Is door gemeente controle uitgeoefend op de partij die is ingehuurd om controle en toezicht te houden?

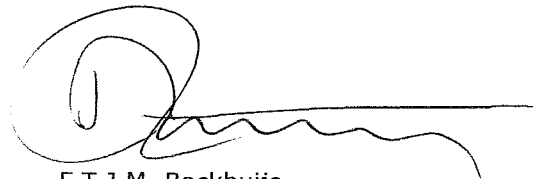
Antwoord 8

De wettelijke toetsing- en toezichttaken zijn door de gemeente uitgevoerd. Wij huren aanvullende capaciteit in voor toetsing van constructiegegevens. Het ingehuurde personeel werkt volledig onder coördinatie van de vaste medewerkers en volgens het vastgestelde protocol. Er is geen sprake van uitbesteding van taken aan derden.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders,



drs. P.C.M. van Elteren
secretaris



F.T.J.M. Backhuijs
burgemeester